

10 kwietnia 2015 r.

Projekt

Stanowisko Rządu
wobec poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia
i instytucjach rynku pracy
(druk nr 3252)

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wprowadza zmiany w art. 8 i art. 9 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149 i 357). Proponowane zmiany mają na celu wprowadzenie zakazu łączenia stanowiska dyrektora i wicedyrektora wojewódzkiego urzędu pracy oraz dyrektora i zastępcy dyrektora powiatowego urzędu pracy z mandatem radnego rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa.

Jednocześnie w projekcie ustawy wprowadzono przepis przejściowy regulujący sytuację, gdy osoba w dniu wejścia w życie ustawy łączy zajmowanie ww. stanowiska z mandatem radnego – będzie się do niej stosować przepisy dotychczasowe do dnia wygaśnięcia mandatu radnego lub odwołania ze stanowiska. Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia.

W opinii Rządu ograniczenie w zakresie możliwości łączenia funkcji kierowniczych w wojewódzkim i powiatowym urzędzie pracy ze sprawowaniem mandatu odpowiednio radnego rady powiatu lub radnego rady gminy oraz radnego sejmiku województwa lub radnego rady gminy – jeżeli miałyby zostać wprowadzone – powinno zostać uregulowane systemowo w ustawach samorządowych, tj. ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.), ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r. poz. 596, z późn. zm.), gdyż konflikt interesów, na który powołują się projektodawcy, może zaistnieć również w przypadku kierujących innymi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, np. zajmującymi się pomocą społeczną. Ograniczenie powinno dotyczyć zatem kierujących każdą samorządową jednostką organizacyjną, nie zaś tylko wojewódzkim i powiatowym urzędem pracy.

Ponadto, konieczne jest również zwrócenie uwagi na fakt, że zawężenie ograniczenia tylko do kierujących wskazanymi dwiema samorządowymi jednostkami organizacyjnymi może narazić ustawodawcę na zarzut nierównego traktowania podmiotów, gdyż przywołane w uzasadnieniu ustawy szczególne, w których wprowadzona została zasada niełączenia funkcji, odnoszą się albo do organów sprawujących kontrolę i nadzór nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego, albo organów wyższego stopnia w stosunku do organów jednostek samorządu terytorialnego, bądź też dotyczą sytuacji, w których zakaz ten wynika z konstytucyjnej zasady rozdzielności administracji rządowej i samorządowej.

Mając na względzie powyższe oraz fakt, że ograniczenie w zakresie łączenia funkcji powinno być wprowadzone generalnie, a zatem poprzez zmianę art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, **Rząd negatywnie opiniuje projekt ustawy.**